|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| ת"פ 8748-02-14 מדינת ישראל נ' אגבאריה(עציר) ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' ה**שופט, סגן נשיאהג'ורג' קרא | |
| בעניין: | **מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד רוני מודריק** |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | **1.יוסף אגבאריה (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אורלי אמוץ ממשרדו של עו"ד בן יהודה**  **2.תאיר מחאג'נה** |  |
|  | **ע"י עו"ד נביל זינאתי** | הנאשמים |

כתבי עת[:](http://www.nevo.co.il/safrut/book/15850)

[יניב ואקי, יורם רבין, "הבניית שיקול הדעת השיפוטי", הפרקליט, נב (תשע"ד) 413](http://www.nevo.co.il/safrut/book/15850)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2.), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יא(11)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.11.), [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a.), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b.), [40יג(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c.)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון בעבירה של סחר בנשק (בצוותא חדא), עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2.) ביחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק").

נאשם 1 הורשע, בנוסף, גם בעבירות של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו (עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק) ואיומים (עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק).

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 21.11.13 נפגש הנאשם 1 עם סוכן משטרתי, אותו הכיר חצי שנה קודם לכן בחדר כושר. במהלך הפגישה שוחחו השניים על סוגי אקדחים והסוכן אמר לנאשם כי הוא מעוניין לרכוש אקדח עבור אדם אחר. הנאשם 1 הציע לסוכן לספק לו אקדח מסוג "גלוק" בתמורה ל- 20,000 ש"ח והשניים קבעו לשוחח שוב על הנושא.

ביום 24.11.13 נפגש הנאשם 1, מיוזמתו, עם הסוכן. במהלך הפגישה מסר הסוכן לנאשם כי "האחר" מעוניין לרכוש אקדח זול וזה השיב לו כי שוחח עם "הבנאדם שלו" וביכולתו לספק אקדח ושתי מחסניות בתמורה ל-14,000 ש"ח. בהמשך הודיע הנאשם 1 לסוכן כי "הבנאדם שלו" יביא את האקדח לאזור המרכז.

בבוקר יום 26.11.13 נפגשו הנאשם 1 והסוכן בבת ים ונסעו יחד במונית למוסך ביפו. במהלך הפגישה יידע הנאשם 1 את הסוכן כי האקדח כבר נמצא באזור הרצליה והסוכן מסר לנאשם 1 "שמות קוד" לצורך ביצוע העסקה. השניים קבעו כי העסקה תתבצע באותו יום בשעה 17:00.

בצהריי אותו יום, בעת שהסוכן הסיע את הנאשם 1 על קטנוע, התבקש הסוכן על ידי שוטרים לעצור בצד הדרך והנאשם 1, שהתבקש להזדהות, התייצג בכזב בפני השוטרים בשמו של אחיו.

אחר הצהריים באותו יום התקשר הנאשם 1 לסוכן והודיע לו ש"**הבנאדם דיבר איתי עכשיו, והוא מוכן עם "האוטו" בהרצליה ורוצה שנבוא"**. סמוך לאחר מכן, אסף הנאשם 1 את הסוכן והסיע אותו להרצליה. במהלך הנסיעה שוחח הנאשם 1 עם הנאשם 2 וקיבל ממנו הוראות נסיעה למקום המפגש. בהגיעם למקום, נכנסו השניים יחד עם הנאשם 2, שהמתין להם במקום, למסעדה סמוכה.

בהמשך, המתינו נאשם 1 והסוכן ברחבת חניון סמוך והסוכן מסר לנאשם 1 מחצית מסכום העסקה. כעבר מספר דקות הגיע למקום הנאשם 2, שלף אקדח קולט מתחת לחולצתו ומסר אותו לנאשם 1, שהניח אותו בקסדה שהייתה בידי הסוכן, והאחרון מסר לנאשם 1 את יתרת סכום העסקה. לשאלת הסוכן מה בדבר שתי המחסניות שהובטחו לו, השיב הנאשם 1 שידבר איתו אחר כך.

עד כאן עובדות האישום הראשון.

על פי המתואר באישום השני ביום 23.12.13 התקשר הנאשם 1 אל הסוכן, טען בכזב כי 5,000 ש"ח מתוך התמורה ששילם עבור האקדח – מזויפים ואיים על הסוכן, ששלל את הדברים, כי מדובר באנשים מסוכנים שיחפשו אותו. בתום השיחה ביקש הסוכן כי הנאשם 2 יצור עמו קשר לשם הסדרת התשלום. כעבור מספר דקות התקשר הנאשם 2 לסוכן וטען בכזב כי מדובר בכסף מזויף. הסוכן, בתגובה, ביקש את שתי המחסניות שהובטחו לו וסוכם כי יבדוק עם האחר את טיבו של הכסף.

בהמשך, התקשר הנאשם 1 לסוכן ואמר לו כי נאשם 2 אינו קובע ואיים, במטרה להפחידו,כי מדובר **"באנשים מאום אל פאחם שעושים כיפות אדומות לאנשים ולא רואים בעיניים."** בשיחה מאוחרת יותר, איים נאשם 1 על הסוכן באומרו **" אתה לא יודע עם איזה אנשים אתה מתעסק, ואם אתה לא מסדר את העניינים האלה, יהיה לך סימן על הפנים"**.

ביום 4.1.14, כשעה אחרי חצות, שלח נאשם 1 לסוכן הודעת טקסט ובה איים עליו: **"אני מתפלל מאלוהים רק לתפוס אותך, אני מוכן לשלם יהלומים רק להגיע אליך ואתה תראה מה יהיה בפנים שלך, לאן תברח אני יתפוס עד שתיפול לי לידיים".**

3. מכתב האישום המקורי נמחקו שני אישומים שיוחסו לנאשם 1 בלבד ועניינם החזקת נשק ותיווך בסם מסוכן. כמו כן נמחקו עבירות נוספות שיוחסו לשני הנאשמים באישומים שנותרו על כנם, והן: קשירת קשר לביצוע פשע (סחר בנשק), נשיאת והובלת נשק והחזקת רכוש החשוד כגנוב וכן – לגבי הנאשם 1 בלבד – הומרה עבירת הסחיטה באיומים שבאישום השני לעבירה של איומים.

4. הסדר הטיעון לגבי נאשם 1 לא כלל הסכמה עונשית, אולם נקבע כי שני הצדדים יעתרו במשוף להטלת עונש מאסר מותנה בגין עבירת סמים מסוג פשע, בנוסף לכל עונש שיוטל עליו.

לגבי הנאשם 2 הוסכם, כי יתבקש בעניינו תסקיר מבחן וכי התביעה תעתור לעונש של שנת מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בעוד ההגנה תטען כרצונה.

**תסקיר שירות המבחן**

5. שירות המבחן נמנע ממתן המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם 2. לאחר סקירת קורות חייו מהן עולה תמונה חיובית של צעיר בן 26 שהצליח לסיים שתים עשרה שנות לימוד, חרף קשיים משפחתיים, גילה יציבות תעסוקתית לאורך שנים והעדר עבר פלילי (למעט תיק מב"ד משנת 2013 בעבירה דומה), העריך שירות המבחן כי קיים סיכון להישנות עבירות מאותו סוג. הערכה זו מבוססת על קשייו של הנאשם 2 ליטול אחריות מלאה על מעשיו ועל אי בהירות ביחס למניע למעשיו כמו גם משום ששלל כל נזקקות טיפולית.

**ראיות לעונש**

6. גיליון המרשם הפלילי של הנאשם 1 ממנו עולה כי לחובתו הרשעות קודמות בעבירות של איומים, היזק לרכוש במזיד, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגת רכב מנועי ללא רישיון, פריצה לרכב וגניבה מרכב, שוד, שימוש ברכב ללא רשות ונטישתו במקום אחר, החזקת מכשירי פריצה והחזקת נכס חשוד כגנוב, תקיפת שוטר בשעת מילוי תפקידו.

7. גז"ד ב[ת"פ (חדרה) 4518-03-12](http://www.nevo.co.il/case/5531442) (מיום 20.2.13) בו הוטל על הנאשם מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים והתחייבות בסך 7,500 ש"ח, שניהם בגין עבירות איומים.

**טיעוני הצדדים**

8. ב"כ המאשימה ציינה כי מחיקת האישומים מכתב האישום המקורי נבעה מקשיים ראייתיים.

עונשו של הנאשם 1

בטיעוניה ביחס לעונשו של הנאשם 1 הציגה שני מתחמי ענישה – האחד מתייחס לעבירות הנשק שבאישום הראשון, כאשר עבירת ההפרעה לשוטר היא בבחינת עבירה אגבית שבוצעה בסמוך לעבירת הנשק והשני מתייחס לעבירת האיומים.

לשיטתה, מתחם העונש ההולם בעבירות של סחר בנשק בנסיבות המקרה נע בין 24 ל– 48 חודשי מאסר. זאת, לנוכח הערכים החברתיים שנפגעו (שמירת החיים ושלמות הגוף, הגנה על שלום הציבור ובטחונו ושמירה על שלטון החוק), העונש המירבי לעבירה (15 שנות מאסר), מידת הסיכון שבעבירה, הצורך בהחמרת הענישה וכן נסיבות ביצוע העבירה (מהות הנשק – אקדח קולט; חלקו הפעיל והמרכזי של הנאשם 1 כמי שרקם את העסקה עם הסוכן, ביצע את התכנון המוקדם, ניהל מו"מ לרכישת הנשק וקיבל לידיו את מלוא התמורה, לעומת חלקו המצומצם יותר של הנאשם 2).

מתחם העונש ההולם בעבירת האיומים נע בין מאסר על תנאי לבין שנת מאסר בפועל, לנוכח חומרת האיומים, השמעתם במספר מועדים והיותם מבוססים על טענת כזב מתוך רצון להפיק רווח כלכלי.

בתוך מתחמי הענישה יש לקחת בחשבון מחד גיסא את עברו הפלילי הכולל שש הרשעות קודמות בעבירות רכוש ואלימות, לרבות בעבירות של הפרעה לשוטר ושל איומים ומאידך גיסא את הודאתו שחסכה זמן שיפוטי יקר.

ב"כ המאשימה ביקשה לגזור על הנאשם 1 עונש של מאסר בפועל לתקופה ממושכת, ברף הגבוה של מתחמי הענישה הנ"ל ובמצטבר, באופן שיהווה הרתעה אישית של הנאשם מביצוע עבירות, הפעלה במצטבר של שמונת חודשי המאסר המותנה התלוי נגדו בגין עבירת האיומים, הפעלת ההתחייבות שנגזרה עליו, מאסר מותנה בגין כל עבירה בה הורשע וכן – כמוסכם בין הצדדים - מאסר על תנאי בגין עבירת סמים מסוג פשע. כמו כן עתרה להטלת קנס משמעותי על הנאשם 1 שיישקף הן את התמורה שקיבל בעד האקדח – תמורה ששולמה על ידי סוכן משטרתי מקופת הציבור – והן את רצונו להרוויח כסף נוסף תוך שימוש באיומים המבוססים על טענת כזב כי חלק מהכסף מזויף.

עונשו של הנאשם 2

ב"כ המאשימה עתרה לעונש של שנת מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס גבוה. לקולא מנתה את הודייתו, גילו הצעיר והיעדר עבר פלילי. לשיטתה, הכלל בעבירה מסוג זה הוא עונש של מאסר בפועל וחריגה ממנו תתקיים בנסיבות חריגות בלבד. לנוכח האמור בתסקיר שירות המבחן בדבר הסיכון להישנות המעשים לנוכח חוסר ההכרה מצד הנאשם 2 בהתנהלותו הבעייתית ושלילת נזקקות טיפולית מצדו, יש לכבד את הסדר הטיעון ברף העליון שלו ובנוסף לעונש המאסר להטיל על הנאשם קנס גבוה, שיש בו כדי להרתיע את הנאשם או אחרים המתעתדים להרוויח כסף מסחר בנשק.

9. ב"כ הנאשם 1 טען כי מתחם העונש ההולם בעבירה של סחר בנשק צריך להיות זהה לשני הנאשמים וכי רק השוני בגיל ובעבר הפלילי צריך לבוא לידי ביטוי שונה ביחס לכל אחד מהם. לפיכך, אותו מתחם עונשי שהרף העליון בו הוא שנת מאסר אחת, צריך לחול גם על הנאשם 1.

לקולא יש לקחת בחשבון כי הנשק הועבר ללא תחמושת והדבר צריך לקבל ביטוי עונשי, כמקובל בפסיקת בית המשפט העליון, כי העבירה בוצעה בצוותא חדא ובייחוד כי היוזמה לביצוע העבירה באה מצדו של הסוכן המשטרתי, שפעל להביא את הנאשם לביצוע העבירה.

באשר לעבירת האיומים, טען הסנגור כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לבין מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות. יש לקחת בחשבון כי השפה בה השתמש הנאשם 1 היא השפה השגורה בפי עבריינים ואין הדברים משקפים רצון אמיתי מצדו לפגיעה בסוכן. לפיכך, יש לחפוף את העונש על עבירה זו עם העונש על עבירת הסחר בנשק.

כמו כן עתר כי העונש המותנה מ[ת"פ (חדרה) 4518-03-12](http://www.nevo.co.il/case/5531442) יופעל בחופף עם העונש שיוטל עליו כאן, ולחילופין – כי חלקו הארי יופעל בחופף.

לזכותו של הנאשם 1 יש לזקוף את הודייתו שניתנה עוד בטרם נשמעו עדים בתיק ובכך הביא לחסכון ניכר מזמנו של בית המשפט ויש לתת ביטוי עונשי להודיה ולהימנע מלהטיל על הנאשם עונש המוטל על נאשמים בעבירות דומות שניהלו את משפטיהם.

ביחס לעברו הפלילי של הנאשם, טען כי הנאשם שילם על מעשיו בעבר ויהיה זה בלתי מוסרי להענישו שוב בגין עברו הפלילי.

עוד טען כי לנוכח הפעלת התחייבות בסך 7,500 ש"ח שהוטלו עליו ב[ת"פ (חדרה) 4518-03-12](http://www.nevo.co.il/case/5531442) ובהינתן ענישה של מאסר בפועל והנזקים הכלכליים שנגרמו לו בשל מעצרו עד תום ההליכים, יש להימנע מהטלת קנס על הנאשם.

10. ב"כ נאשם 2 ביקש שלא לאמץ את הרף העליון שבהסדר ולהורות על עונש מאסר בפועל שירוצה בדרך של עבודות שירות, שכן מדובר במעידה חד פעמית ולא במי שהינו סוחר נשק; העבירה היא ברף התחתון של עבירות הסחר בנשק; חלקו של הנאשם 2 מצומצם והוא לא הפיק רווח כספי וטיב הנשק.

לקולא יש לקחת בחשבון כי הנאשם נעדר עבר פלילי, שהצליח לסיים שתים עשרה שנות לימוד חרף הקשיים המשפחתיים והסביבתיים בהם גדל, היותו מפרנס יחידי במשפחה ברוכת ילדים ששניים מבניה נכים, התמדתו בעבודתו כמנהל מסעדה מזה כשמונה שנים ואירוסיו. הנאשם לקח אחריות על מעשיו ושיתף פעולה עם שירות המבחן. הנאשם שהה במעצר במשך שלושה חודשים ובשל כך סבל מנזק נפשי וכלכלי, ומזה שישה חודשים הוא מצוי במעצר בית מלא. עוד יש לזקוף לזכותו את הודייתו בהזדמנות הראשונה ואת העובדה כי הוא מאורס ומצוי בתהליך של חתונה. לפיכך, יש להסתפק בתקופת המעצר ולאפשר לנאשם לרצות עונש בדרך של עבודות שירות.

11. הנאשם 1 בדברו האחרון הביע צער על מעשיו והבטיח שלא יחזור עליהם. הנאשם 2, ביקש סליחה, הודה כי ביצע טעות חמורה שלא יחזור עליה בעתיד והביע תקווה לבנות את עתידו.

**ד י ו ן**

12. שני הנאשמים הורשעו בכתב האישום המתוקן לאחר שהודו במסגרת הסדרי טיעון. הסדר הטיעון בעניינו של הנאשם 1 לא כלל הסכמה עונשית בעוד שההסדר בעניינו של הנאשם 2 היה הסדר טווח. הדיון בעניינו של כל אחד מהם ייערך בנפרד ובהתאם להסדרי הטיעון הללו.

מתחמי הענישה

13. בטרם אתייחס למתחמי הענישה בעניינו של כל נאשם ונאשם, אבקש להסיר מעל הפרק טענת סף עקרונית שהעלה ב"כ הנאשם 1, לפיה אין זה מן הראוי כי ייקבעו בעניינם של שני הנאשמים שהורשעו בביצוע עבירת הסחר בנשק כמבצעים בצוותא, שני מתחמי ענישה שונים. לטענת הסנגור, המתחם לו עתרה המאשימה בעניינו של הנאשם 2 הוא הוא המתחם שצריך להיקבע גם בעניינו של הנאשם 1. הטענה האמורה אינה מקובלת עלי. להלן נימוקיי.

א. ב[ע"פ 6053/13](http://www.nevo.co.il/case/7985582) **פאיז נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 10.4.13) נקבע כי "**קביעת מתחם העונש ההולם מוגדרת בסעיף 40ג(א) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**. סעיף זה קובע בראשיתו, כי "בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה". העיקרון המנחה קבוע בסעיף 40ב לחוק. כותרתו של סעיף 40ב לחוק היא "העיקרון המנחה בענישה – הלימה". על-פי סעיף זה, "העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו". ההלימה שדורש החוק היא בין חומרת העבירה ואשמו של נאשם לבין סוג ומידת העונש. מידת אשמו של נאשם על-פי-רוב אינה זהה בין צדדים שונים לעבירה – מבצע עיקרי, משדל או מסייע. היא גם אינה בהכרח זהה בין מבצעים בצוותא כאשר חלקי הביצוע שונים. העיקרון המנחה מבקש לשמור על יחס הולם בין אשם לבין מתחם, ולא בין מתחם (של אחד) לבין מתחם (של אחר). קבלת טענתו של המערער מטשטשת את ההבדלים בין אשמו של אחד לאשמו של אחר, ובכך סותרת את העיקרון המנחה.**"

ב. גם אם תאמר שעקרון אחידות הענישה מחייב הטלת ענישה אחידה, עדיין בהחלת עיקרון זה על ידי בית המשפט, יש לזכור כי אין הוא חזות הכל והוא נסוג מפני ערכים ושיקולים אחרים, כגון נסיבותיו האישיות של העבריין וחלקו היחסי בביצוע העברייני, גם כשמדובר במבצע בצוותא.

ג. טענתו של ב"כ נאשם 1 כי מתחם העונש שנקבע בעניינו של נאשם 2 מכח הסדר הטיעון עימו הוא הוא מתחם העונש בעניינו של הנאשם 1, בטעות יסודה. דומה שההגנה מערבת בין שני מושגים השונים במהותם האחד מהשני:

"**טווח ענישה מוסכם במסגרת הסדר טיעון – שונה ממתחם הענישה בשני מובנים עיקריים:**

**(א) ברמה המבנית – טווח ענישה מוסכם בהסדר טיעון נקבע על ידי הצדדים, בעוד שמתחם ענישה נקבע על ידי בית המשפט, בעקבות הנחיות המחוקק.**

**(ב) ברמה המהותית –טווח ענישה מוסכם בהסדר טיעון הוא תוצאה של מיצוי כוח המיקוח של כל אחד מהצדדים להליך, בשים לב לכלל נסיבות התיק ולכן הוא משקף בעיקר את האינטרסים המידיים של שני הצדדים...**

**מתחם הענישה, משקף לעומת זאת, קביעה נורמטיבית של בית המשפט בדבר האיזון הראוי בעיני החברה בין כלל השיקולים הרלבנטיים על פי המתכונת הקבועה בחוק. ככזה, מתחם הענישה אינו תלוי איפוא בכוח המיקוח של מי מהצדדים, או בהעדפותיהם...**

**.... טענתו של בא-כח המערער כי היה על בית המשפט קמא הנכבד לקבוע כי טווח הענישה, עליו הוסכם בהסדר טיעון, הוא מתחם הענישה הרלבנטי – חותרת תחת מושכלות ראשונים, שנקבעו עוד בהלכת בחמוצקי וכן בהלכת פלוני משום שנובע מפרופוזיציה זו כי לכאורה בית המשפט איננו יכול שלא לקבל הסדר טיעון שהוסכם בין הצדדים. אם נאמר כי טווח הענישה המוסכם על ידי הצדדים הוא גם מתחם הענישה, אזי, למצער, בהיבט זה – ישלל, כביכול, שיקול דעתו של בית המשפט לדחות את הסדר הטיעון בין הצדדים. טענה זו אין לקבל לאור הסתירה שיש בה להלכה הפסוקה ולהגיון הרב העומד בבסיסה."** ([ע"פ 512/13](http://www.nevo.co.il/case/5569233) **פלוני נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 4.12.13).

14. בנסיבות המפורטות בכתב האישום המתוקן, מקובלת עלי עמדת המאשימה כי יש לקבוע מתחמי עונש הולם בנפרד ביחס לכל אחד מן האישומים שיוחסו לו. באישום הראשון הורשע הנאשם 1 בעבירה של סחר בנשק ושל הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, שאותה ביצע במהלך אותו יום בו פעל לקידום ולמימוש עבירת הסחר בנשק, כאשר הסוכן הסמוי שלו ביקש למכור את הנשק אף היה איתו באותה עת. בנסיבות אלו, כמתואר בכתב האישום המתוקן, ולנוכח סמיכות הזמנים והקשר ביצוע העבירה, ייקבע מתחם עונש הולם לכלל העבירות באותו האירוע, אותן יש לראות כמכלול עברייני אחד ([סעיף 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a.) לחוק וכן מאמרם של י' ואקי י' [רבין, הבניית שיקול הדעת השיפוטי](http://www.nevo.co.il/safrut/book/15850)  **בענישה: תמונת מצב והרהורים על העתיד לבוא**, הפרקליט נב תשע"ג, עמ' 441-444).

15. הערכים המוגנים בעבירות נשק הם שלום הציבור ובטחונו. וכך נפסק ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** (ניתן ביום 19.1.14): "**כפי שבית המשפט עצמו ציין, עבירות המבוצעות בנשק – לרבות רכישה, החזקה ונשיאת נשק – טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו. החשש הוא כי נשק המוחזק שלא כדין ישמש לפעילות עבריינית העלולה להביא לפגיעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמימים."**

ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** (ניתן ביום 19.1.14, כב' השופטת ארבל) נקבע מדרג חומרה לעבירות הנשק השונות, כאשר עבירת הסחר מצויה ברף העליון. מידת החומרה משתקפת, מטבע הדברים, גם בעונש המאסר המירבי בעבירה זו - 15 שנות מאסר.

מידת הפגיעה בערכים המוגנים, כמפורט לעיל, מצוייה גם היא ברף העליון, שכן במעשיו הביא הנאשם להעברה בלתי חוקית של אקדח לידי אחר. העובדה כי, אותו אחר היה למעשה סוכן משטרתי, כך שהאקדח לא הגיע לידי עבריינים או מפגעים, אינה מפחיתה ממידת הפגיעה בערכים המוגנים.

מדיניות הענישה בעבירות של סחר בנשק היא מדיניות ענישה מחמירה. ב[ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **נפאע נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 4.12.11) קבעה כב' השופטת חיות כי "**נוכח מימדיה המדאיגים של תופעת הסחר הבלתי חוקי בנשק, הסכנות הנשקפות ממנה והקלות היחסית שבה ניתן לבצען, אכן הגיעה השעה – בכפוף לנסיבותיו הקונקרטיות של כל מקרה ומקרה - להחמיר בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות אלו לעומת העונשים הנגזרים כיום**".

בית המשפט העליון חזר ועמד על הצורך בהחמרת ענישה בעבירות נשק בכלל ובעבירות של סחר בנשק בפרט, הן בפסקי דין שניתנו לפני תיקון 113 לחוק ([ע"פ 319/11](http://www.nevo.co.il/case/5699080) **מדינת ישראל נ' יאסין**, ניתן ביום 5.12.11, פיסקה 6) והן בפסקי דין שניתנו לאחריו ([ע"פ 1768/14](http://www.nevo.co.il/case/13023134) **גנאיים נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 22.7.14; להלן "עניין גנאיים"). עוד נקבע כי בעבירות מסוג זה לא ניתן להימנע מתקופת מאסר משמעותית ([ע"פ 7317/13](http://www.nevo.co.il/case/8471804) **חג'אב נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 19.5.14, פיסקה 6).

בעניין גנאיים נדחה ערעור על חומרת עונש מאסר של 36 חודשים שהוטל על המערער שהורשע על פי הודאתו בשתי עבירות של סחר בנשק (האחת – אקדח, מחסנית וכדורים, והשנייה – תחמושת) עבירות של החזקת נשק ועבירות של נשיאה והובלה של נשק. ביהמ"ש העליון קבע כי העונש אינו ממצה את הדין עם המערער, ששותפו נדון ל-45 חודשי מאסר ואשר מעשיו לא היו בגדר מעידה חד פעמית.

בעניין חג'אב נדחה ערעור על חומרת עונש של 60 חודשי מאסר בגין עבירות של סחר בסמים, סיוע לסחר בנשק (אקדח), סחר בנשק (אקדח) ונסיון לסחר בנשק (תת מקלע ורימון), נשיאה והובלה של נשק.

בעניין יאסין התקבל ערעור המדינה על קולת עונשי מאסר על עבירות של סחר בנשק והענישה הוחמרה ל-48 חודשים (במקום 40) למשיב שהורשע בשלוש עבירות של סחר בנשק ובשתי עבירות של הובלה ונשיאה ול-38 חודשים (במקום 32 חודשים) למשיב שהורשע בשתי עבירות של סחר בנשק ובשתי עבירות של הובלה ונשיאה, וזאת בהתחשב בכך שהעלאת רף הענישה צריכה להיעשות בהדרגה.

ב[ת"פ (י-ם) 24215-06-13](http://www.nevo.co.il/case/7827259) **מדינת ישראל נ' דוידאר** (ניתן ביום 17.2.14; להלן: "עניין דוידאר") הוטלו על נאשם 2, שהביא את הנשק וקיבל את מלוא התמורה, 36 חודשים מאסר, במתחם עונש שנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בגין עבירה של סחר בנשק (רובה ומחסנית). על הנאשם 1, שנקבע כי לקח חלק פעיל בעסקת הנשק כמתווך, הוטלו 20 חודשי מאסר (בתוך מתחם עונשי של 15-24 חודשים, שהוסכם בהסדר עונשי).

ב[ת"פ (חי') 24154-01-12](http://www.nevo.co.il/case/5312783) **מדינת ישראל נ' עקול** (ניתן ביום 5.2.13) נקבע מתחם של 24-48 חודשים בגין עבירות של נשיאת נשק וסחר בנשק (אקדח, מחסנית וכדורים) לסוכן משטרתי. בערעור על חומרת העונש, שהוטל על המערער כעונש כולל גם בגין עבירות סחר בסמים, לא התערב בית המשפט העליון בעונש או במתחם הענישה ([ע"פ 2186/13](http://www.nevo.co.il/case/11309005), ניתן ביום 18.2.14) .

ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל**  (ניתן ביום 5.6.13, כב' השופטת ארבל; להלן: "עניין חסן") נדחה ערעור על חומרת העונש של שני המערערים שנדונו ל-24 חודשי מאסר לאחר שהורשעו בעבירות של החזקה, נשיאה והובלת נשק וסחר בנשק (רימון הלם), וכן בעבירה של החזקה וסחר בסם מסוכן (המערער 2 בלבד). באותו עניין נקבע כי לנוכח טיבו של כלי הנשק – רימון הלם, שאינו מביא להרג - מתחם עונש של 1-4 שנות מאסר הוא מתחם עונש "מעט מחמיר מדי", אם כי נוכח מגמת ההחמרה בענישה בעבירות נשק, נמנע ביהמ"ש מלהתערב במתחם העונש (פיסקה 12).

ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** (ניתן ביום 19.1.14, כב' השופטת ארבל) נקבע מדרג חומרה לעבירות הנשק השונות, כאשר ברף התחתון מצויות עבירות של רכישה והחזקת נשק ותחמושת, ברף "הביניים" מצויות עבירות של נשיאה והובלה של נשק ותחמושת וברף העליון מצויות עבירות של סחר בנשק. עוד נקבע כי מתחם העונש ההולם בגין עבירות רכישה והחזקה יחד עם עבירות של נשיאה והובלת נשק נע בין 12 ל-36 חודשי מאסר וכי המדרג שקבע ביהמ"ש המחוזי (מאסר בפועל בעבודות שירות עד 20 חודשי מאסר בפועל) – מקל מדי.

ב[ת"פ (חי') 36196-12-11](http://www.nevo.co.il/case/4454747) **מדינת ישראל נ' עלאק** (ניתן ביום 13.313) נקבע מתחם עונשי של 24-48 חודשי מאסר בגין עבירה יחידה של סחר בנשק (תת מקלע ומחסניות, לנאשם נוסף שהורשע בשתי עבירות של סיוע לסחר בנשק ובנשיאה והובלה של הנשק נקבע מתחם של 10-24 חודשים. ערעור של הנאשם 1, שנדון לעונש כולל של 6.5 שנות מאסר הן בגין עבירת הסחר בנשק והן בגין עבירות של סחר בסמים, נמחק בהסכמה ([ע"פ 3017/13](http://www.nevo.co.il/case/6953762)).

הסנגור הגיש פסקי דין המצביעים על רף ענישה נמוך יותר. עיון בהם מלמד כי לא ניתן להיעזר בהם לעניינו של הנאשם 1, בין משום שרף החומרה של העבירות הנדונות בהם, נמוך יותר ( כך – עבירה של סיוע לעסקת נשק ב[ע"פ 7379/13](http://www.nevo.co.il/case/10443006) **איסמעיל נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 10.2.14), בין משום שטיב הנשק בו בוצע שונה (כך – דובר בסחר בתחמושת, כדורי עוזי ב[ע"פ 7603/13](http://www.nevo.co.il/case/10442297) **ריחאני נ' מדינת ישראל,** ניתן ביום 28.5.14).

ב[ע"פ 4956/13](http://www.nevo.co.il/case/7791489) **עיסאוי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 8.6.14) נדחה ערעור על חומרת עונש של 24 חודשי מאסר בגין סחר בנשק, נסיון לסחר בנשק, רכישה והחזקת נשק, נשיאת נשק וקשירת קשר לביצוע פשע. עונש זה, מצוי ברף התחתון בעתירתה של ב"כ המאשימה בענייננו, והוא נקבע בגדרו של מתחם הנע בין 12 ל- 36 חודשים, לגביו ציין כב' השופט ג'ובראן, כי "**... למצער ניתן לומר שמתחם העונש שקבע בית המשפט המחוזי אינו מחמיר ולא מצאנו לפרט מעבר לכך".** כך שלא ניתן לראות בעונש זה משום רף עליון במתחם העונש ההולם.

גם [ע"פ 1069/12](http://www.nevo.co.il/case/5574215) **אלנברי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 26.7.12), שם נדחה ערעור על חומרת עונש של 9 חודשי מאסר בגין עבירות של החזקת נשק ותחמושת, סחר בנשק ונשיאה והובלה של נשק. באותו עניין בוצעו העבירות שנים לפני ההעמדה לדין והעונש ניתן בגדרו של הסדר טיעון בו הוסכם כי המדינה תעתור לעונש של שנת מאסר בפועל. מקרה זה אינו משקף את מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות אלו ואינו יכול לבסס מתחם עונשי בנסיבות המקרה כאן.

כך גם ב[ע"פ 7603/13](http://www.nevo.co.il/case/10442297) **ריחאני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 28.5.14), שם נדחה ערעור על חומרת עונש של 16 חודשי מאסר בגין עבירה של סחר בתחמושת (מאות קליעים) על המערער שהורשע על פי הודאתו בעבירות של קשירת קשר לסחר בנשק ובסחר בנשק, ואשר לחובתו עמדו עבר פלילי לא מכביד בעבירות שאינן עבירות נשק ולפי כתב האישום הוא עצמו יצר קשר עם הסוכן המשטרתי וביקש לבצע את הרכישה. ביהמ"ש העליון סירב להתערב במתחם הענישה שנקבע (בין 12ל- 24 חודשים) וקבע כי העונש אינו חורג ממדיניות הענישה ואינו מחמיר. עוד נקבע שהטענה כי יש להבחין בין סחר בנשק לבין סחר בתחמושת לא בוססה על יסוד פסיקה, אולם ביהמ"ש המחוזי התייחס לנסיבה זו בגזר הדין ואף גזר עונש חמור פחות ממרבית העונשים במקרים דומים, אותם סקר. לפיכך, אין בעונש זה כדי לבסס מתחם ענישה הולם בעניינו של הנאשם, אשר סחר בנשק.

16. בגדר נסיבות ביצוע הקשורות בביצוע העבירה, ואשר משפיעות על מתחם העונש ההולם יובאו בחשבון פעולות התכנון שביצע הנאשם 1 לאחר פניית הסוכן אליו, לשם מימוש עסקת מכירת הנשק, כמתואר בכתב האישום המתוקן. כמו כן תובא בחשבון העובדה כי חלקו של הנאשם 1 היה רחב ודומיננטי מזה של הנאשם 2, הן במגעיו עם הסוכן, והתאפיין ביוזמה, בבקיאות שאפשרה לו לנקוב בסכום התמורה המבוקשת לסוגי אקדחים שונים, ובביצוע פעולות, שכללו הן פעולות הכנה שיחות ומפגשים עם הסוכן, ביום העסקה וגם לפני כן, ותיאומים עם הנאשם 2, שהביאו לקידום העסקה ולמימושה, והן בכך שהוא היה זה שקיבל לידיו את הנשק מהנאשם 2 והעבירו לסוכן, ממנו קיבל את התמורה.

בהקשר זה מן הראוי לציין כי יש לדחות את טענת ההגנה בדבר "סוכן מדיח". מכתב האישום המתוקן עולה כי במענה לפניית הסוכן, שציין כי הוא מעוניין לרכוש נשק, נרתם הנאשם מיד וללא היסוס, ונקב בסוג הנשק שיוכל לספק ובמחירו ובהמשך ידע להציג לסוכן פרטים קונקרטיים ביחס לאקדח זול יותר, הן מבחינת סוג האקדח והן מבחינת מחירו. בקיאות הנאשם בסוגי הנשק ובמחיריהם, נגישותו לכלי הנשק – ישירות או בעקיפין – שבאה לידי ביטוי ביכולתו לפעול במהירות למימוש העסקה תוך ימים ספורים מפניית הסוכן אליו, מלמדים על מידת מעורבותו בעולם הפלילי בעניינים אלו ממש. לפיכך, אין בפנייתו הכללית והראשונית של הסוכן אליו, כדי להפוך את האחרון ל"סוכן מדיח" ואין בנסיבות אלו כדי למתן את מתחם העונש. להשוואה ראו [ע"פ 2606/13](http://www.nevo.co.il/case/6882160) **חוסני נ' מדינת ישראל**, (ניתן ביום 2.2.14) שם קבע כב' השופט עמית כי "**הפעלת סוכנים היא הכרח בל יגונה, במיוחד בעבירות סמים ונשק, נוכח נפיצותה של התופעה"** וכן לעניין עלאק הנ"ל, שם נקבע כי די היה בפנייה רגילה של הסוכנים, ללא כל צורך במאמצי שכנוע, כדי שהנאשם ייענה לפנייה (עמ' 11 לפסק דינו של כב' השופט גלעד).

נסיבה נוספת שיש להביא בחשבון היא הנזק שצפוי היה להיגרם כתוצאה מביצוע העבירה. פוטנציאל הפגיעה הגבוה לביטחון ושלום הציבור, הגלום בנשק התקפי בכלל, ובנשק בלתי חוקי בפרט, החל מפציעה וכלה בנטילת חיי אדם, הוא בבחינת מובן מאליו. חשובה גם העובדה כי ניתן להשתמש באקדח שוב ושוב, ואין השימוש מכלה את הכלי, כך שפוטנציאל הפגיעה ההרסנית הגלום בו אינו רק חמור אלא עלול להתממש גם בהיקף רחב. העובדה כי האקדח הועבר לידי סוכן משטרתי ולא הגיע לידי מי שעלול היה לעשות בו שימוש לרעה, אינו מפחית ממידת הנזק שעלול היה להיגרם לו היה הנאשם מוכר אותו לאחר, שאינו סוכן. בנוסף, גם העובדה כי האקדח נמכר ללא תחמושת – שהשגתה קלה יחסית להשגת כלי הנשק עצמו - אינה מפחיתה ממידת החומרה שבמעשים, אלא שמידה זו עלולה היתה להכביד עוד יותר לו היה הנשק נמכר יחד עם תחמושת מוכנה וזמינה.

17. כאמור, בנוסף לעבירת הסחר בנשק הורשע הנאשם בביצוע עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. העונש המירבי בגין עבירה זו הוא שלוש שנות מאסר והעונש המינימלי הוא שבועיים ימים. הערך המוגן בעבירה זו הוא הבטחת יכולתם של שוטרים למלא את תפקידם ובכך לאפשר פעולתה של מערכת אכיפת החוק. בכך שהנאשם התייצג בשמו של אחיו כאשר התבקש להזדהות בפני השוטרים, סיכל את יכולתם זו. ב"כ המאשימה הציגה פסיקה, שגם בה התלוותה עבירה זו לעבירות העיקריות אולם בשונה מעניינו של הנאשם כאן, דובר במקרים בהם לוותה העבירה באלימות כלפי השוטרים. כך, כאשר נאשם ניסה להימלט ברכב בעוד השוטר מנסה לעצרו נקבע מתחם הנע בין שלושה חודשים (לריצוי בעבודות שירות) לבין שמונה חודשי מאסר [ת"פ (ת"א) 52587-01-13](http://www.nevo.co.il/case/5028138) **מדינת ישראל נ' מוסה** (ניתן ביום 12.3.14). כפי שניתן לראות מן הפסיקה המפורטת ב[ת"פ (אילת) 8282-06-14](http://www.nevo.co.il/case/16978070) **מדינת ישראל נ' סלאודה** (ניתן ביום 9.7.14) מתחמי ענישה דומים נקבעו כאשר בנוסף לעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו נעברו עבירות של כניסה שלא כדין לישראל ולעיתים גם עבירות של זיוף ושימוש במסמך מזויף.

18. לאור האמור לעיל, מתחם העונש ההולם בעבירת הסחר בנשק יחד עם עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בנסיבות המקרה כאן, נע בין 24 ל-48 חודשי מאסר.

**מתחם העונש ההולם בעבירת האיומים (האישום השני)**

19. הערך המוגן בעבירת האיומים הוא חופש הפעולה והבחירה של הקורבן כמו גם שלוות נפשו ([רע"פ 2038/04](http://www.nevo.co.il/case/5808394) **לם נ' מדינת ישראל**, ס(4) 96 ו[ע"פ 103/88](http://www.nevo.co.il/case/17944047) **ליכטמן נ' מדינת ישראל**, מג(3) 373, 378 מול האותיות ד-ה). הנאשם פגע פגיעה ממשית בערכים אלו, שכן אין המדובר באיום בודד אלא במספר איומים – הן כאלו שהושמעו בשיחות טלפון עם הסוכן והן איום כתוב ששלח אליו בהודעת טקסט – מפורטים, מפורשים הבאים מפיו של הנאשם לאחר שהשיג לסוכן אקדח, ומשכך מוחמר פוטנציאל ההפחדה הגלום בהם.

20. ב"כ המאשימה הגישה מספר פסקי דין שעניינם עבירות איומים במשפחה. לנוכח הקשרן הייחודי של עבירות אלו, אשר בדרך כלל מבוצעות יחד עם עבירות אלימות, אין זה העוגן הנכון לבחינת מדיניות הענישה בעבירות איומים.

ב[עפ"ג (ת"א) 261-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11213158) **צברי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 24.2.14) אושר מתחם עונשי של 12-24 חודשי מאסר בעבירת איומים יחידה, אותה ביצע המערער בסניף בנק כשהוא מצוייד בדלק ובאביזרים נוספים למימוש איומיו.

ב[ת"פ (אילת) 50318-06-13](http://www.nevo.co.il/case/7693729) **מדינת ישראל נ' רייז** (ניתן ביום 12.5.14) נקבע מתחם עונש בגין עבירת יחידה של איומים של לקוח כלפי עורך דינו, ככזה הנע בין מספר חודשי מאסר מותנה ל-12 חודשי מאסר בפועל.

ב[רע"פ 4231/14](http://www.nevo.co.il/case/17016469) **בנסוסן נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 24.6.14) נדחתה בקשה למתן רשות ערעור על עונש מאסר של 12 חודשים שהוטל על המבקש בגין שלוש עבירות של איומים – כולן בערב אחד כלפי שוטרים שונים - וכן בעבירה של תקיפה סתם אליה נלוותה עבירת איומים נוספת (כלפי אסיר). עונש זה הוטל עליו בביהמ"ש המחוזי לאחר שהתקבל ערעור המדינה על קולת העונש שגזר ביהמ"ש השלום (5 חודשי מאסר בפועל והפעלת מאסרים מותנים, במצטבר ובחופף), והכל בכפוף להלכה כי ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין. בבית המשפט העליון נקבע, כי בית המשפט המחוזי לא החמיר עם המבקש יתר על המידה והעונש שהוטל אינו חורג ממדיניות הענישה.

21. על הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, יש למנות: את התכנון שקדם למעשיו של הנאשם, משהאיומים לא הושמעו באופן ספונטני אלא היוו מעשה ממושך במספר הזדמנויות שונות, אשר הושמעו כחודש לאחר עסקת הנשק ובקשר אליה; את שליטתו המוחלטת של הנאשם על ביצוע העבירה, תוך שימוש בנאשם 2 כגורם אליו הפנה את הסוכן לבירור הטענה; את הנזק שהיה צפוי להיגרם אלמלא היה המאוים סוכן משטרתי, בכך שהיה עולה בידי הנאשם להטיל מורא באיומיו ולהביא לקבלת רווח כספי נוסף מהעבירה באמתלה שקרית.

יש לדחות מכל וכל את טענת ההגנה כי אין המדובר באיומים המשקפים רצון לפגוע בסוכן, אלא בשפת הדיבור השגורה בין עבריינים. לא רק שטענה זו נטענה בעלמא, ללא כל בסיס ובניגוד לשכל הישר נוכח השתלשלות הדברים המתוארת באישום השני שבכתב האישום המתוקן, הרי שהיא אף עומדת בסתירה מוחלטת למתואר בכתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם וחותרת תחת הרשעתו.

22. בהצטרף כל אלו, אני קובע כי מתחם העונש ההולם לביצוע עבירת האיומים בנסיבותיה, נע בין מספר חודשי מאסר, שניתן לרצותם בעבודות שירות, לבין שנת מאסר בפועל.

23. משנקבעו מתחמי הענישה הנפרדים ביחס לכל אחד מהאירועים, ניתן לגזור עונש נפרד לכל אחד מהאירועים, בחופף או במצטבר, או עונש כולל לאירועים בכללותם ([סע' 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b.) לחוק). בנסיבות המקרה כאן, כאשר עבירת האיומים בוצעה בחלוף כחודש מעבירות הסחר וההפרעה לשוטר במילוי תפקידו, והאיומים קיבלו משמעות ותוקף דווקא על רקע עבירת הסחר, המציגה את הנאשם כמי שיש לו קשרים ומהלכים בעולם העברייני, יהיה זה נכון לגזור עונש נפרד בגין כל אחד מהאירועים. גזירת העונש תעשה תוך התייחסות לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות וכן מספר העבירות בהן הורשע הנאשם ולזיקה ביניהן, תוך שמירת היחס ההולם בין מידת אשמו וחומרת מעשיו לבין מידת העונש ([סע' 40יג(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c.) לחוק).

24. בגדר נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה שיש לקחת בחשבון ביחס לשני האירועים ייזקפו לזכות הנאשם הודאתו בכתב האישום המתוקן והחיסכון בזמן השיפוטי הנובע ממנה. לחומרה, יילקח בחשבון עברו הפלילי המשמעותי, הכולל שש הרשעות בעבירות של שוד, איומים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, תקיפת שוטר, פריצה לרכב וגניבה מרכב, שימוש ברכב ללא רישיון, החזקת מכשירי פריצה ונכס החשוד כגנוב. בהקשר זה, אני דוחה את טענת ההגנה כי יהא זה בלתי מוסרי להענישו שוב על עברו הפלילי. די אם אפנה לדברי כב' השופט ג'ובראן ב[ע"פ 5974/13](http://www.nevo.co.il/case/7980181) **עודה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 16.1.14): " **קבלת טענתו של המערער, כי חל איסור להפעלת מאסר על תנאי ובד בבד ליתן משקל לעבר פלילי, מנוגדת להוראות הדין, להלכה הפסוקה, ולהיגיון הפשוט. ודוק, ודאי כי אין מניעה לשקול לחומרה קיומו של עבר פלילי, או לקולה את העדרו (ראו:** [**סעיף 40יא(11)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.11.) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**). לפיכך, טענה זו נדחית אף היא**."

עוד תילקח בחשבון העובדה כי הנאשם ריצה כבר עונש מאסר משמעותי וכי בעת ביצוע העבירות עליהן הוא נדון כאן, היה תלוי ועומד נגדו עונש מאסר מותנה של 8 חודשים בגין עבירת האיומים והתחייבות כספית בסך 7,500 ש"ח להימנע מעבירת האיומים, דבר שלא הרתיעו ולא הניאו ממעשי העבריינות. מעבר לכך לא מצאתי כי קיימות נסיבות מיוחדות, מאלה המנויות [בסע' 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק או אחרות, העשויות למתן את מידת העונש בתוך מתחמי הענישה. הנזקים שייגרמו לנאשם או למשפחתו כתוצאה מהעונש שיוטל עליו הם בבחינת הנזקים הרגילים הנלווים לענישה על ביצוע מעשי עבירה.

25. אציין כי בגובה הקנס התחשבתי בכך שמלוא התמורה ממכירת האקדח הגיעה לידי הנאשם והוא אף ניסה להגדילה, כחודש לאחר מכן, באמצעות איומיו כלפי הסוכן באמתלה שקרית כאילו חלק מן התמורה שולם בכסף מזויף. לאור דברי הסנגור ביחס למצבו הכספי של הנאשם ולנוכח אורך תקופת המאסר אליה מצטרפת הפעלתו של המאסר המותנה התלוי נגדו, נקבע קנס בשיעור שאינו גבוה בהרבה מהתמורה שקיבל הנאשם לידיו בגין מעשי העבירה כאן.

**הנאשם 2 – הסדר הטיעון**

26. על מנת לבחון את הסדר הטיעון שהציגו הצדדים, אקבע תחילה מהו המתחם העונשי ההולם בעניינו של הנאשם 2 ואחר כך אבדוק מהו הפער בינו לבין טווח הענישה המוסכם בין הצדדים בהינתן הכלל המצמצם את התערבות בית המשפט בהסדרי טיעון ([ע"פ 512/13](http://www.nevo.co.il/case/5569233) **פלוני נ' מדינת** ישראל, ניתן ביום 4.12.13, [ע"פ 3856/13](http://www.nevo.co.il/case/7029339) **גוני נ' מדינת ישראל,** ניתן ביום 3.2.14, [ע"פ 5953/13](http://www.nevo.co.il/case/7980171) **מדינת ישראל נ' אהרון**, ניתן ביום 6.7.14).

27. הדברים האמורים בעניינו של הנאשם 1 ביחס לערכים החברתיים המוגנים ולמידת הפגיעה בהם – נכונים גם ביחס לנאשם 2. השוני העיקרי בין השניים נוגע להיקף מעורבותם בעבירה, כאשר חלקו של הנאשם 2 מצומצם בהרבה מחלקו של הנאשם 1. בעוד האחרון פעל לאורך זמן, קיים קשר נשנה וחוזר עם הסוכן תוך ניהול משא ומתן ביחס לרכישת הנשק, וביצע לשם כך תיאומים, בירורים ומפגשים – ובכך היה אמון על תכנונה המוקדם של העבירה – ואף היה זה שהעביר לידי הסוכן את האקדח במעמד המכירה וקיבל לידיו, לבדו, את מלוא התמורה בעבור האקדח, הרי שחלקו של הנאשם 2 התמצה בהבאת האקדח למקום המפגש עם הנאשם 1 והסוכן, לאחר הנחייתם כיצד להגיע למקום. במהלך המפגש ובעת המכירה, הנאשם 2 לא מסר את האקדח ישירות לידי הסוכן אלא מסר אותו לנאשם 1 וזה העבירו לידי הסוכן. לפיכך, אף כי חלקו היחסי של הנאשם 2 חשוב ומשמעותי לקידום עבירת הסחר, עדיין הוא משקף מידת מעורבות מצומצמת יותר, במידה משמעותית, מזו של הנאשם 1. בנוסף, הנאשם 1 הורשע בעבירה נוספת – הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו – בעוד הנאשם כאן הורשע בעבירת הסחר לבדה.

נסיבה נוספת שיש לקחת בחשבון היא כי הסיבות שהביאוהו לביצוע העבירה, אינן ברורות, כפי שצוין בתסקיר שירות המבחן.

לנוכח מדיניות הענישה, כעולה מן הפסיקה שפורטה לעיל בעניינו של הנאשם 1, ולנוכח נסיבות ביצוע העבירה המפורטות לעיל, עולה כי עיקרון ההלימה מחייב קביעת מתחם עונש הולם מתון יותר בעניינו של הנאשם 2, מתחם הנע בין 15 ל- 30 חודשי מאסר. זהו המתחם שהיה נקבע אלמלא הסדר הטיעון.

28. לקביעת העונש בתוך מתחם העונש ההולם, יש להביא בחשבון את הנסיבות הבאות:

הנאשם כבן 26, מאורס, עמד להינשא ולבנות את חייו, אולם נאלץ לדחות את החתונה ולחדול מבניית ביתו (עמ' 1 לתסקיר). ומכאן, פגיעתו של עונש מאסר בו ובו משפחתו;

הנאשם הודה בעבירה ועל פי המפורט בתסקיר, קיבל אחריות פורמאלית בלבד (עמ' 2) ולא קיבל אחריות מלאה לביצוע העבירה (עמ' 3). יחד עם זאת הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית לעצורי בית במסגרת שירות המבחן, הגיע למפגשים בקביעות וגילה אקטיביות בקבוצה (עמ' 2). הנאשם לא הפר את תנאי מעצר הבית.

לזכותו של הנאשם תיזקף הודאתו והחיסכון בזמן שיפוטי, הכרוך בכך. כמו כן תילקח בחשבון העובדה כי הנאשם נעדר עבר פלילי כלשהו – חרף נסיבותיו חייו הקשות, המתוארות בתסקיר שירות המבחן – ותפקודו הנורמטיבי, התקין והמועיל במשך שנות ילדותו ובגרותו – כמי ששימש, מילדות, מפרנס יחיד למשפחה גדולה - עד לביצוע העבירה הנוכחית. עוד יילקח בחשבון כי מעולם לא ריצה עונש מאסר, וכי למעצרו למשך שלושה חודשים בגין העבירה כאן, היתה השפעה קשה עליו, הן מן הבחינה הנפשית והן מן הבחינה הכלכלית.

לנוכח האמור בתסקיר שירות המבחן, אשר נמנע ממתן המלצה טיפולית בעניינו, לא ניתן לחרוג מן המתחם האמור משיקולי שיקום. הנאשם אינו נוטל אחריות מלאה על מעשיו, הוא שולל נזקקות טיפולית, אינו מכיר בהתנהלותו הבעייתית, מזדהה עם ערכים א-סוציאליים והסיבות למעורבותו בעבירה נותרו מעורפלות.

לפיכך, לו היה עונשו של המערער נגזר ללא הסדר טיעון, היה מוטל עליו עונש מאסר ברף התחתון של מתחם העונש, מאסר לתקופה של 15 חודשים.

29. הרף העליון בהסדר בין הצדדים עומד על עונש מאסר של 12 חודשים. ב"כ המאשימה הסבירה כי הרקע להסדר הטיעון נעוץ בקשיים ראייתיים. לפיכך, ובהתאם לגישת האיזון העומדת בבסיס הלכת פלוני (1958/98, נז(1) 577), יימנע בית המשפט מלהתערב בהסדר בין הצדדים שעה שמתקיים יחס הולם בין ההקלה שניתנה לנאשם לבין האינטרס הציבורי. משכך, יש לקבל את הסדר הטיעון בין הצדדים ולגזור את עונשו של הנאשם על פי הרף העליון שהוסכם.

30. לאור האמור לעיל אני דן את הנאשמים לעונשים הבאים:

**הנאשם 1-**

א. בגין עבירת הסחר בנשק וההפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו – 32 חודשי מאסר בפועל. בגין עבירת האיומים – 6 חודשי מאסר בפועל.

**המאסרים יצטברו זה לזה כך שסה"כ ירצה הנאשם 1, בגין העבירות בתיק הנוכחי, 38** חודשי מאסר בפועל.

ב. אני מוסיף ודן את הנאשם 1 לעונשים המותנים הבאים:

מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה על [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2.) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.

מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור עבירת איומים או אלימות מסוג פשע.

מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.

מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור עבירת סמים מסוג פשע.

תחילתם של המאסרים המותנים – שלוש שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסרו.

ג. אני מפעיל את עונש המאסר המותנה מ[ת"פ (חדרה) 4518-03-12](http://www.nevo.co.il/case/5531442) (מיום 20.2.13) ולתקופה של 8 חודשים במצטבר לעונש המאסר שהוטל עליו כאן, כך שסה"כ תעמוד תקופת המאסר שעל נאשם 1 לרצות על 46 חודשים בניכוי ימי מעצרו החל מיום 28.1.14 ועד ליום גזר הדין כאן.

ד. אני מפעיל את ההתחייבות הכספית בסך 7,500 ש"ח עליה חתם הנאשם ב[ת"פ (חדרה) 4518-03-12](http://www.nevo.co.il/case/5531442) (מיום 20.2.13).

ה. אני גוזר על הנאשם קנס בסך 15,000 ש"ח או 3 חודשי מאסר תמורתו.

**הנאשם 2 -**

1. עונש מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים, בניכוי ימי מעצרו בגין ההליכים בתיק זה, מיום 28.1.14 עד ליום 30.3.14.
2. עונש מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים והתנאי הוא כי במשך שלוש שני מיום שחרורו ממאסר לא יעבור הנאשם כל עבירת נשק.
3. קנס בסך 5,000 ש"ח או חודש מאסר תמורתו.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון
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54678313ניתן היום, כ"ח אלול תשע"ד, 23 ספטמבר 2014, בהעדר הצדדים.

ה ג'ורג' קרא 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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